

COURRIEL

Saguenay, 17 juin 2019

Projet Énergie Saguenay

Agence canadienne d'évaluation environnementale

901-1550, avenue d'Estimauville

Québec (Québec) G1J 0C1

CEAA.EnergieSaguenayProject-ProjetEnergieSaguenay.ACEE@canada.ca

Objet : Commentaires sur l'étude d'impact environnemental du projet Énergie Saguenay

Bonjour,

J'ai lu une bonne partie de l'étude d'impact d'Énergie Saguenay et j'ai participé aux portes ouvertes à Chicoutimi. Voici mes commentaires et suggestions :

1. Je trouve que la portée du projet analysée par l'Agence est trop restreinte et qu'elle devrait être étendue à tous le Fjord du Saguenay, notamment considérant les risques entourant la navigation de gros méthaniers dans un corridor aussi étroit que le Fjord et où le trafic pourra s'élever à plus de 1650 passages de navires commerciaux par année.
2. Pour moi la rivière Saguenay et le Fjord est un joyau, je suis très attachée aux paysages naturels et j'adore y faire des loisirs (aller à la plage, faire du kayak, de la randonnée, du vélo, etc.) De voir le port de Grande-Anse s'agrandir (déjà qu'il brise le paysage) et de côtoyer de gros navires industriels, cela m'affecte grandement. Aucune mesure d'atténuation proposée par le promoteur n'amointrie l'impact que je vais vivre de voir ce magnifique cours d'eau être autant défiguré.

Photo de la plage de Cap Jaseux, presque en face du futur quai pour les méthaniers.



3. Je ne vois pas la valeur ajoutée du projet pour ma communauté. Premièrement, nous sommes dans un contexte où il manque de main d'œuvre : nous n'avons pas besoin de plus d'emplois, d'autant plus que ce sera très minime après la période de construction, sur une courte période (25 ans) et qu'en tant que « jeune femme », cela ne correspond pas du tout au type d'emploi que je recherche (et je crois que je ne suis pas la seule). Je me demande aussi quelle proportion des retombées économiques le Saguenay-Lac-Saint-Jean va bénéficier. Sur le site d'Énergie Saguenay, il y a déjà des offres d'emploi pour de l'ingénierie électrique et de l'ingénierie de procédé. Seulement pour la première offre d'emploi la condition « habiter dans la province de Québec » est indiquée. Par la seconde, ce n'est même pas mentionné.
4. Pour plusieurs aspects (ex: perte d'habitat pour la faune, dérangement de certains oiseaux (sauvagine) avec l'augmentation du trafic maritime, sur les larves de poissons...) Énergie Saguenay n'a pas évalué les impacts cumulés avec Métaux Black-Rock et Ariane Phosphate (Terminal maritime en rive nord). J'ai l'impression que le Promoteur évite la question, car même lorsque l'Agence demande des renseignements supplémentaires à ce sujet (document du mois d'avril 2019), il affirme sans vraiment de preuve et de démonstration que les effets résiduels sont non importants. Moi cet aspect m'inquiète beaucoup et je veux de l'information claire sur les impacts cumulés des projets industriels qui se développent à Grande-Anse et sur la rive nord.
5. C'est déplorable qu'Énergie Saguenay considère que les émissions de GES des navires sont considérées "indirectes" et qu'ils ne seront pas surveillés ni compensés, contrairement aux GES de l'usine. Énergie Saguenay se met la tête dans le sable quand il refuse d'évaluer correctement les impacts sur l'environnement depuis le moment où le gaz est extrait, puis transporté sur voie terrestre, et ensuite transporté sur voie maritime et finalement consommé en Europe/Asie. Les impacts de son projet ne sont pas seulement liés à son usine. Il doit prendre toute la responsabilité du trafic maritime qu'il va causer. De plus, est-ce qu'Énergie Saguenay sera "l'armateur" des navires ou est-ce qu'il va le donner en contrat à un sous-traitant? Si c'est la deuxième option, comment va-t-il s'assurer que les pilotes respectent les mesures d'atténuation pendant la navigation (conduire à une vitesse de 10 noeuds). Il y a là un flou dans l'étude d'impact.
6. De plus, Énergie Saguenay envisage d'utiliser de plus grands méthaniers nommé "Q-Flex", qui émet 38% de plus de GES. Toutefois, quand il présente les impacts de la navigation maritime, entre autres sur les bélugas, il ne détaille pas les effets selon les deux types de méthaniers possibles.
7. L'effet du dynamitage dans les sources d'émission atmosphérique n'est pas considéré dans l'étude, et cela devrait être fait. Ce n'est pas inclus non plus dans l'étude sur l'impact du bruit.
8. Cet automne, la MRC du Fjord-du-Saguenay a modifié son schéma d'aménagement pour que le possible emplacement du terminal maritime en rive

nord pour Ariane Phosphate devienne une zone « industrielle ». Dans l'annexe volume 2, la carte n'est donc pas à jour (vers la page 360 du PDF). Il serait important de considérer ce changement qui aura certainement un impact cumulatif avec Énergie Saguenay.

9. L'analyse du CIRAIG sur tout le cycle de vie du gaz est très importante et je trouve que l'Agence devrait la considérer dans son analyse du projet. Selon ma compréhension, la conclusion du portrait que dresse le CIRAIG est qu'il est fort probable que les effets environnementaux sont négatifs et très importants si le scénario d'exportation varie un tant soit peu de ce que le Promoteur promet (sans garantie).

Après le terminal: utilisation du gaz naturel

- Impossible de prévoir avec complète certitude la manière dont serait utilisé le GNL transitant par le terminal du Saguenay sur les différents marchés
- Plusieurs scénarios ont donc été évalués pour couvrir un éventail de possibilités :
 - **Addition : le GNL importé du Saguenay s'ajoute simplement aux sources d'énergie déjà disponibles – la consommation et la production globale d'énergie augmenteront.**
 - **Substitution nette : le GNL importé du Saguenay se substitue à d'autres sources d'énergie – la consommation globale d'énergie sera constante et la production d'autres sources d'énergie diminuera.**
 - **Substitution avec effet rebond : les retombées sont alors similaires à celles du scénario d'addition.**

10. Les eaux de ballasts m'inquiètent grandement. Même si des règles encadre la gestion de ces eaux et de ces déversements, ce n'est pas infaillible. Il y a quand même eu des espèces envahissantes introduites dans le Fleuve. Je ne souhaite pas que cela arrive dans le Saguenay. Augmenter le trafic maritime augmente le risque.
11. En terminant, au niveau du processus de consultation publique, je trouve important que toutes les étapes soient accessibles aux personnes ayant un handicap visuel. Tous les documents devraient être disponibles en « livre audio ». De plus, ce serait également utile aux personnes qui souhaitent prendre connaissance des documents de façon audio alors qu'ils sont en déplacement (autobus, auto). J'ai également été déçue que la séance des portes-ouvertes ne me permette pas d'entendre les questions et les réponses posées par les autres

participants. J'aimerais beaucoup que la prochaine consultation publique soit sous forme d'audience publique afin de nous permettre d'entendre d'autres citoyens et citoyennes s'exprimer sur la question.

Merci beaucoup de prendre en considération mes préoccupations et mes suggestions.

Chantal Goupil

Citoyenne de Saguenay

<donnés d'indentification caviardées>